

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr.4440/2/2012

SENTINȚA CIVILĂ NR.5003

Ședința publică de la 17.09.2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE - GEORGIAN DAVIDOIU
GREFIER - CLARA APACHIȚEI

Pe rol judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâțul Dăruială Nicolae, având ca obiect „constatare calitate de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.34/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă, reclamantul prin consilier juridic [REDACTAT], cu delegație la dosar, lipsind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are de formulat cereri prealabile judecării.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri pe fond.

Reclamantul prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

Curtea reține cauza spre soluționare pe fond.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 4440/2/2012 pe rolul Curții de Apel București, SCAF, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul DARUIALĂ Nicolae, născut la data de 12.03.1952, în localitatea Șovarna, județul Mehedinți, fiul lui Ion și Ana, domiciliat în comuna Bala, sat Vidimirești, județul Mehedinți.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, domnul DARUIALĂ Nicolae este membru al Consiliului Local al comunei Bala, județul Mehedinți.

Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanelor care au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. i.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1395/28.06.2011, precum și din înscrisurile pe care le atașează acțiunii, domnul DARUIALĂ Nicolae a fost recrutat de către Inspectoratul Județean Mehedinți, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, la data de 07.09.1972, sub numele conspirativ „SIRENA”, deoarece „în comuna Șovarna am în legătură pe informatorul <DAMIAN VALENTIN> și <BOGDAN ION> cu care până în prezent s-au efectuat întâlniri în casa <CRINUL>, casă care nu mai corespunde deoarece în camera în care se făceau întâlniri s-a mutat proprietarul. În urma verificărilor făcute am stabilit că este corespunzător pentru întâlniri biroul de lucru al numitului DARUIALĂ NICOLAE, tehnician veterinar în comună. I.../. Dispensarul veterinar are o poziție corespunzătoare, fiind o instituție de deservire publică, nu pare suspectă prezența la el a informatorilor noștri, în cazul că vor fi văzuți de cineva se poate ușor motiva această prezență.”

În concluzie, prin prisma celor arătate anterior, solicită a se constata calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul DARUIALĂ Nicolae, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b, din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a documentelor ce alcătuiesc dosarul de rețea nr. R 298567 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este pârâtul.

Astfel norma juridică invocată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de presiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. *Înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate „a locuinței sau a altui spațiu” deținut.*

Această condiție este realizată deoarece, potrivit documentelor întocmite de ofițerii de Securitate, aceștia l-au contactat pe pârât în data de 07.09.1972 și „i s-a propus a sprijini organele noastre, în sensul de a pune la dispoziție biroul în care lucrează spre a-l folosi în interesul muncii. A fost într-un tot de acord, afirmând că va păstra secretul care i se încredințează și va respecta toate indicațiile care i se vor da și i s-a făcut instructaj cu privire la păstrarea conspirativității în relațiile [pe] care le va avea cu organele de securitate”.

De asemenea, legenda de folosire a casei de întâlniri implica utilizarea pârâtului în conspirarea întâlnirilor: „Datorită faptului că casa de întâlniri se află în local de deservire publică, informatorii vor fi instruiți să motiveze, în caz că vor fi văzuți că vin în incita Dispensarului, că îl caută pe tehnicianul veterinar în interes de serviciu, pentru a efectua tratament unor animale. De asemenea și lucrătorul va motiva că îl caută pe tehnicianul veterinar tot în interes de serviciu.”

Precizează că, din construcția textului de lege rezultă că este irelevant dacă în casa de întâlniri au fost sau nu introduse surse, de asemenea, este irelevantă natura informațiilor pe care rețeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securității.

Altfel spus, pentru reținerea calității de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informații care să se refere la atitudini sau activități îndreptate împotriva regimului.

O interpretare contrară nu poate fi acceptată pentru următoarele motive: în primul rând, niciuna dintre cele două părți -ofițerul, respectiv gazda - nu aveau cum să prevadă, la momentul punerii la dispoziție a spațiului, ce fel de informații vor putea oferi colaboratorii care vor intra în imobilul respectiv.

În plus, gazda nici nu participa la întâlnirile dintre ofițer și sursă.

În al doilea rând, o atare interpretare nu poate fi primită pentru că ar însemna că stabilirea calității de gazdă (colaborator prin facilitarea strănerii de informații) să depindă exclusiv de activitatea unor terți. Deci, calea aleasă de legiuitor se justifică prin aceea că gazdele caselor aveau, în angrenajul Securității, un rol mult mai important decât cel al informatorilor. În plus, această categorie de colaborare nu permite subclasificări pe criterii morale, la fel ca în cazul informatorilor a căror activitate este analizată în funcție de conținutul delatunilor furnizate.

De altfel, potrivit consemnărilor ofițerilor de Securitate, în perioada 1973 - 1976, casa de întâlniri „SIRENA” a fost folosită pentru culegerea de informații de la rețeaua informativă: „atât gazda, cât și casa, sunt corespunzătoare. Au fost introduși 2 informatori.”, „Au fost introduși în casă informatorii <DAN VALENTIN> și <BOGDAN> și s-a făcut întâlnire cu ei.”; „În casa de întâlniri <SIRENA> au fost introduși informatorii <BOGDAN> și <BĂLEANU ION>.”

Pentru argumentele expuse anterior, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. *Punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se facă în mod voluntar.*

Și această condiție este asigurată fapt dovedit atât prin semnarea angajamentului: „Subsemnatul, DĂRUIALĂ I. NICOLAE /.../ îmi iau angajamentul să nu discut cu nici o persoană /.../ despre faptul că organele de securitate folosesc în cadrul dispensarului veterinar una cameră în interesul muncii de securitate. De asemenea, îmi iau angajamentul să respect consemnele care mi se vor pune în vedere în legătură cu folosirea camerei din dispensarul respectiv și să aduc la cunoștință în caz de nerespectare a acestor consemne și din partea altor salariați”, cât și prin consemnările ulterioare ale ofițerilor care dovedesc că pârâtul a aprobat utilizarea casei de întâlniri timp de 4 ani (1972- 1976):

> „I s-a propus a sprijini organele noastre, în sensul de a pune la dispoziție biroul în care lucrează, pentru a-l folosi în interesul muncii. A fost întru-totul de acord, afirmând că va păstra secretul care i se încredințează și va respecta toate indicațiile care i se vor da. I s-a luat angajament și i s-a făcut instructaj cu privire la păstrarea conspirativității în relațiile [pe] care le va avea cu organele de securitate”;

> „În casa de întâlniri <SIRENA> au fost introduși informatorii <DAN VALENTIN>, <BOGDAN> și <BĂLEANU ION>. Din discuțiile purtate cu informatorii de mai sus, cât și cu gazda casei, nu au rezultat aspecte de deconspirare. Casa fiind bună, poate fi folosită în continuare pentru scopul în care a fost creată.”;

> „Discutându-se și cu gazda a rezultat că nu cunoaște nimeni despre faptul că organele noastre folosesc biroului medicului din cadrul dispensarului veterinar.”

> „Imobilul pus la dispoziția organelor noastre a fost folosit în bune condițiuni, neexistând suspiciuni de deconspirare până în luna mai 1976. După această dată în clădirea respectivă nu s-au mai făcut întâlniri cu rețeaua deoarece gazda s-a mutat în comuna Bala cu serviciu”.

Deoarece, așa cum a arătat anterior, ambele condiții impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b, teza a IV - a sunt îndeplinite, a solicitat admitere acțiunii.

În drept, art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedire au fost atașate în fotocopie înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/1/1395/28.06.2011, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; dosarul nr. R 298567 (cota C.N.S.A.S.), integral.

Deliberând asupra prezentei acțiuni, prin prisma susținerilor părților, a probelor administrate, a dispozițiilor legale aplicabile cauzei, Curtea constată că este întemeiată urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:

În fapt prin nota de constatare întocmită de către reclamant, în temeiul disp. art. 3 lit. g) din O.U.G. nr. 24/ 2008, cu modificările și completările ulterioare, avându-se în vedere calitatea d-lui DARUIALĂ NICOLAE de membru al Consiliului local al comunei Bala, jud. Mehedinți; procesarea materialului arhivistic până la data de 28.06.2011, s-au reținut următoarele cu privire la dosarul nr. R 298567 privind pe pârât:

Astfel titularul, pârât în prezenta cauză, a deținut funcția de tehnician veterinar în comuna Șovarna, județul Mehedinți, fiind recrutat în calitate de gazdă casă de întâlniri de către organele de securitate în scopul folosirii biroului acestuia din cadrul dispensarului veterinar ca loc de întâlnire cu informatorii din comuna menționată în perioada 1972-1976.â

În fapt se reține că numele conspirativ al casei de întâlniri a fost acela de Sirena, iar documentele atașate cauzei, din care rezultă această situație de fapt sunt următoarele:

-angajamentul din 07.09.1972, întocmit și semnat olograf de către titular cu numele real-fila 10 din dosar;

-referat cu propuneri de recrutare a pârâtului în calitate de gazdă de întâlniri din 02.09.1972, semnat și dactilografiat de mr. ██████████, I.J. Mehedinți, semnat dactilo de lt. col. ██████████ - I.J. MEHEDINȚI, document din care rezultă următoarele:

„În comuna ȘOVARNA am în legătură pe informatorul <DAMIAN VALENTIN> și <BOGDAN ION> cu care până în prezent s-au efectuat întâlniri în casa <CRINUL>, casă care nu mai corespunde deoarece în camera în care se făceau întâlniri s-a mutat proprietarul. În urma verificărilor făcute am stabilit că este corespunzător pentru întâlniri biroul de lucru al numitului DARUIALĂ NICOLAE, tehnician veterinar în comună. /.../. Dispensarul veterinar are o poziție corespunzătoare, fiind o instituție de deservire publică, nu pare suspectă prezența la el a informatorilor noștri, în cazul că vor fi văzuți de cineva se poate ușor motiva această prezență. Datorită meseriei pe care o are DARUIALĂ NICOLAE stă foarte puțin la dispensar, majoritatea timpul fiind plecat în cadrul sectorului zootehnic al C.A.P. din comună. /.../.-Imobilul respectiv are un nr. de 3 camere, dintre care 2 birouri, o cameră liberă, o magazie și un hol. Camera propusă de întâlniri este biroul tehnicianului care se află în partea din spate a dispensarului și în cazul când se aprinde lumina în el nu se observă din stradă. În afară de aceasta felul în care este așezat dispensarul veterinar pe un loc viran fără a avea împrejmuire cu gard, în jurul său fiind diferiți pomi, creează condiții favorabile de a merge în incinta lui. Față de cele raportate mai sus, propun a se aproba recrutarea în calitate de gazdă casă de întâlniri cu informatori a numitului DARUIALĂ NICOLAE.”, f. 7-8.

•Raport privind felul cum a decurs recrutarea ca gazdă a casei de întâlniri a numitului DARUIALĂ NICOLAE din 08.09.1972, întocmit și semnat olograf de mr. ██████████ I.J. MEHEDINȚI, document din care rezultă următoarele:

„În ziua de 07.09.1972 s-a trecut la recrutarea numitului DARUIALĂ NICOLAE ca gazdă a casei de întâlniri cu informatori, procedându-se în felul următor: M-am deplasat în comuna ȘOVARNA la locul de muncă al sus-numitului și am angajat cu el discuții, mai întâi cu privire la activitatea [pe] care o desfășoară ca tehnician veterinar în comună. Acesta a relatat că se preocupă de serviciu și rezolvă sarcinile care îi revin pe linie profesională, fiind apreciat de șefii săi superiori. În continuare discuțiile au fost orientate cu privire [la] vigilența de care trebuie să dea [dovadă] în timpul activității în relațiile pe care le are cu diferiți cetățeni cu care zilnic vine în contact. După aceasta i s-a propus a sprijini organele noastre, în sensul de a pune la dispoziție biroul în care lucrează, pentru a-l folosi în interesul muncii. A fost întru-totul de acord, afirmând că va păstra secretul care i se încredințează și va respecta toate indicațiile care i se vor da. I s-a luat angajament și i s-a făcut instructaj cu privire la păstrarea conspirativității în relațiile [pe] care le va avea cu organele de securitate. Față de cele raportate, propun a se aproba înregistrarea ca gazdă a casei de întâlniri a numitului DARUIALĂ NICOLAE.”, f. 9-9verso.

•Notă privind legenda de folosire a casei de întâlniri „SIRENA” din 05.01.1973, întocmită olograf de mr. ██████████ - I.J. MEHEDINȚI, nesemnată, din care rezultă de asemenea următoarele::

„În casă se va efectua întâlnire cu informatorii: <BOGDAN ION>, <DAMIAN VALERIU>. Casa de întâlniri se află în localul Dispensarului veterinar. Gazda este tehnician veterinar. Datorită faptului că casa de întâlniri se află în local de deservire publică, informatorii vor fi instruiți să motiveze, în caz că vor fi văzuți că vin în incinta Dispensarului, că îl caută pe tehnicianul veterinar în interes de serviciu, pentru a efectua tratament unor animale. De asemenea și lucrătorul va motiva că îl caută pe tehnicianul veterinar tot în interes de serviciu.”, f. 11.

•Notă privind analiza casei de întâlniri „SIRENA” din 26.11.1973, întocmită și semnată olograf, semnătura ofițerului indescifrabilă:

„Atât gazda, cât și casa, sunt corespunzătoare. **Au fost introduși 2 informatori.** Este necesar să se continue măsurile de verificare pentru a cunoaște permanent dacă există sau nu aspecte care să ducă la deconspirare.”, f. 8.

• *Notă din 20.12.1974, întocmită și semnată olograf de mr. [redacted] - I.J. MEHEDIŢI:*

„Casa de întâlniri este corespunzătoare pentru a fi menținută în rețea. Nu s-a folosit în anul 1973-1974 din motiv că DARUIALĂ NICOLAE a plecat militar, iar la dispensar a fost numit între timp medic veterinar care nu cunoaște că organele noastre folosesc dispensarul veterinar în interesul muncii. Este necesar a fi verificat medicul veterinar pentru a ne orienta dacă îl recrutăm pe el sau se va sta de vorbă cu el. Casa, deși nu este folosită în prezent, poate fi menținută în rețea fiind corespunzătoare, se pot face întâlniri în ea cu inf. <BOGDAN ION>, însă numai pe timp de seară, iar inf. să se controleze la pătrunderea în casă fiind bine cunoscut în comună.”, f. 8verso.

• *[Notă de analiză] din 15.04.1975, întocmită și semnată olograf de mr. [redacted] - I.J. MEHEDIŢI:*

„Casa de întâlniri corespunde pentru scopul în care a fost făcută, s-a discutat cu gazda care a venit din armată și și-a reluat postul în primire la dispensar. Au fost introduși în casă informatorii <DAN VALENTIN> și <BOGDAN> și s-a făcut întâlnire cu ei. Casa nu a fost folosită până în prezent și nici suspiciuni de deconspirare nu sunt.”, f. 8verso.

• *[Notă de analiză] din 12.07.1975, întocmită și semnată olograf de mr. [redacted] - I.J. MEHEDIŢI:*

„Am verificat casa prin investigații și discuțiile cu informatorii <BOGDAN>, <DAN VALENTIN> și <MIHĂILEAN>, nu se ridică probleme. Casa este bună și poate fi folosită în continuare.”, f. 8verso.

• *Notă de analiză a casei de întâlniri „SIRENA” din 01.09.1975, întocmită și semnată olograf de mr. [redacted] - I.J. MEHEDIŢI:*

În casa de întâlniri <SIRENA> au fost introduși informatorii <DAN VALENTIN>, <BOGDAN> și <BĂLEANU ION>. Din discuțiile purtate cu informatorii de mai sus, cât și cu gazda casei, nu au rezultat aspecte de deconspirare. Casa fiind bună, poate fi folosită în continuare pentru scopul în care a fost creată.”, f. 4.

• *Nota ofițerului, întocmită și semnată olograf de mr. [redacted] - I.J. MEHEDIŢI:*

„Aspectele rezultate din verificări să fie consemnate în dosarul personal. întocmiți legenda folosită ptr. folosire. Completați dosarul și cu celelalte piese cerute de ordinul /.../.”, f. 4.

• *Notă privind verificarea casei de întâlniri „SIRENA” din 18.04.1976, întocmită și semnată olograf de mr. [redacted] - I.J. MEHEDIŢI:*

Din discuțiile purtate cu informatorii <BOGDAN>, <DAN VALENTIN> și <BĂLEANU> rezultă că nu au fost întrebați de nimeni asupra frecventării localului unde se găsește casa de întâlniri. Discutându-se și cu gazda a rezultat că nu cunoaște nimeni despre faptul că organele noastre folosesc biroului medicului din cadrul dispensarului veterinar. Nici din investigații nu au rezultat suspiciuni de deconspirarea casei. În viitor se va continua măsura verificării casei, iar gazda va fi instruită să ne semnaleze aspecte privind supravegherea informativă generală.”, f. 3.

• *Notă de analiză asupra casei de întâlniri „SIRENA” din 29.04.1976, întocmită și semnată olograf de mr. [redacted] - I.J. MEHEDIŢI:*

„Analizând modul de folosire și conspirare a casei de întâlniri am constatat următoarele: în casă au fost introduși informatorii <BOGDAN>, <DAN VALENTIN> și <BĂLEANU>. Casa se folosește numai în timpul zilei când gazda și restul de salariați sunt plecați în comună cu treburi. Din verificările făcute prin rețea și investigații nu se ridică probleme asupra conspirării sale. Este o casă bună și se va putea folosi în continuare pt. întâlnirile cu rețeaua informativă.”, f. 2.

•Nota ofițerului din 25.05.1976, întocmită și semnată olograf de mr. ██████████

██████████ - I.J. MEHEDINȚI:

„Rezultatul investigațiilor să fie consemnat. Instruiți-o să vă culeagă și informații.”, f.

2.

•Tabel cu informatorii introduși în casă:

„1. Numele conspirativ: <DAMIAN VALERIU>. Data introducerii: 01.10.1972; 2. Numele conspirativ: <BOGDAN ION>. Data introducerii: 20.11.1972; Numele conspirativ: <BĂLEANU ION>. Data introducerii: 12.07.1975.”, f. 1.

•Raport cu propuneri pentru încetarea folosirii numitului DARUIALĂ NICOLAE din corn. ȘOVARNA, ca gazdă casă de întâlniri din 28.08.1976, dactilo, semnat olograf de mr. ██████████ - I.J. MEHEDINȚI:

„La data de 8 septembrie 1972 DARUIALĂ NICOLAE, tehnician veterinar din corn. ȘOVARNA, a fost recrutat ca gazdă casă de întâlniri. Imobilul pus la dispoziția organelor noastre a fost folosit în bune condițiuni, neexistând suspiciuni de deconspirare până în luna mai 1976. După această dată în clădirea respectivă nu s-au mai făcut întâlniri cu rețeaua deoarece gazda s-a mutat în comuna BALA cu serviciu, iar cei doi salariați care au acces la biroul respectiv sunt membri ai PCR, plus de aceasta în aceeași clădire lucrează și informatorul <BĂLEANU ION>. Datorită acestei situații casa respectivă nu mai poate fi folosită pentru întâlniri, fapt pentru care propunem a se aproba încetarea folosirii numitului DARUIALĂ NICOLAE ca gazdă casă de întâlniri și clasarea dosarului personal la biroul de evidență.”, f. 12.

Obs.: La f. 6 se află o schiță a casei de întâlniri <SIRENA>.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/1395/28.06.2011 expusă anterior, precum și din înscrisurile pe care le reclamantul le atașează acțiunii, Curtea constată că pârâtul a fost recrutat de către Inspectoratul Județean Mehedinți, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, la data de 07.09.1972, sub numele conspirativ „SIRENA”, deoarece „în comuna Șovarna am în legătură pe informatorul <DAMIAN VALENTIN> și <BOGDAN ION> cu care până în prezent s-au efectuat întâlniri în casa <CRINUL>, casă care nu mai corespunde deoarece în camera în care se făceau întâlniri s-a mutat proprietarul. În urma verificărilor făcute am stabilit că este corespunzător pentru întâlniri biroul de lucru al numitului DARUIALĂ NICOLAE, tehnician veterinar în comună. I.../. Dispensarul veterinar are o poziție corespunzătoare, fiind o instituție de deservire publică, nu pare suspectă prezența la el a informatorilor noștri, în cazul că vor fi văzuți de cineva se poate ușor motiva această prezență.”

În drept, Curtea urmează a face aplicarea prevederilor art. 2 lit. b, din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, în privința documentelor ce alcătuiesc dosarul de rețea nr. R 298567 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este pârâtul.

Astfel se constată că norma juridică invocată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Prin urmare pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate „a locuinței sau a altui spațiu” deținut.

Această condiție este îndeplinită deoarece, potrivit documentelor întocmite de ofițerii de Securitate, aceștia l-au contactat pe pârât în data de 07.09.1972 și „i s-a propus a sprijini organele noastre, în sensul de a pune la dispoziție biroul în care lucrează spre a-l folosi în interesul muncii. A fost întru-totul de acord, afirmând că va păstra secretul care i se încredințează și va respecta toate indicațiile care i se vor da și i s-a făcut instructaj cu privire la păstrarea conspirativității în relațiile [pe] care le va avea cu organele de securitate”.

De asemenea, legenda de folosire a casei de întâlniri implica utilizarea pârâtului în conspirarea întâlnirilor: „Datorită faptului că casa de întâlniri se află în local de deservire publică, informatorii vor fi instruiți să motiveze, în caz că vor fi văzuți că vin în incita Dispensarului, că îl caută pe tehnicianul veterinar în interes de serviciu, pentru a efectua tratament unor animale. De asemenea și lucrătorul va motiva că îl caută pe tehnicianul veterinar tot în interes de serviciu.”

De altfel din construcția textului de lege rezultă că este irelevant dacă în casa de întâlniri au fost sau nu introduse surse, nefiind relevantă nici natura informațiilor pe care rețeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securității.

Altfel spus, pentru reținerea calității de gazdă a unei case de întâlniri legiuitorul nu a impus condiția ca sursele să furnizeze informații care să se refere la atitudini sau activități îndreptate împotriva regimului, iar o interpretare contrară nu poate fi reținută pentru următoarele motive: în primul rând, niciuna dintre cele două părți -ofițerul, respectiv gazda - nu aveau cum să prevadă, la momentul punerii la dispoziție a spațiului, ce fel de informații vor putea oferi colaboratorii care vor intra în imobilul respectiv, în plus, gazda nici nu participa la întâlnirile dintre ofițer și surse, iar în al doilea rând, o atare interpretare nu poate fi primită pentru că ar însemna că stabilirea calității de gazdă (colaborator prin facilitarea strănerii de informații) să depindă exclusiv de activitatea unor terți.

Prin urmare soluția aleasă de legiuitor se justifică prin aceea că gazdele caselor aveau, în angrenajul Securității, un rol mult mai important decât cel al informatorilor, iar în plus, această categorie de colaborare nu permite subclasificări pe criterii morale, la fel ca în cazul informatorilor a căror activitate este analizată în funcție de conținutul delatunilor furnizate.

De altfel, potrivit consemnărilor ofițerilor de Securitate, în perioada 1973 - 1976, casa de întâlniri „SIRENA” a fost folosită pentru culegerea de informații de la rețeaua informativă: „atât gazda, cât și casa, sunt corespunzătoare. Au fost introduși 2 informatori.”, „Au fost introduși în casă informatorii <DAN VALENTIN> și <BOGDAN> și s-a făcut întâlnire cu ei.”; „în casa de întâlniri <SIRENA> au fost introduși informatorii <BOGDAN> și <BĂLEANU ION>.”

2. Punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se realizeze în mod voluntar.

Și această condiție este întrunită urmare a însușirii prin semnarea angajamentului de către pârât personal, documentul fiind comunicat acestuia și nefiind contestat sub acest aspect, având următorul conținut care denotă în mod clar intenția acestuia de a colabora cu organele de securitate de bunăvoie: „Subsemnatul, DĂRUIALĂ I. NICOLAE /.../ îmi iau angajamentul să nu discut cu nici o persoană /.../ despre faptul că organele de securitate folosesc în cadrul dispensarului veterinar una cameră în interesul muncii de securitate. De asemenea, îmi iau angajamentul să respect consemnele care mi se vor pune în vedere în legătură cu folosirea camerei din dispensarul respectiv și să aduc la cunoștință în caz de nerespectare a acestor consemne și din partea altor salariați”, cât și prin consemnările ulterioare ale ofițerilor care dovedesc că pârâtul a aprobat utilizarea casei de întâlniri timp de 4 ani (1972- 1976):

De asemenea, Curtea constată că în conținutul documentelor prealabile semnării angajamentului de către pârât, se menționează faptul că acestuia „i s-a propus a sprijini organele noastre, în sensul de a pune la dispoziție biroul în care lucrează, pentru a-l folosi în interesul muncii. A fost întru-totul de acord, afirmând că va păstra secretul care i se încredințează și va respecta toate indicațiile care i se vor da. I s-a luat angajament și i s-a făcut instructaj cu privire la păstrarea conspirativității în relațiile [pe] care le va avea cu organele de securitate”;

Ulterior din conținutul documentelor ulterioare asumării prin semnătură a acestui angajament, rezultă că „în casa de întâlniri <SIRENA> au fost introduși informatorii <DAN VALENTIN>, <BOGDAN> și <BĂLEANU ION>. Din discuțiile purtate cu

informatorii de mai sus, cât și cu gazda casei, nu au rezultat aspecte de deconspirare. Casa fiind bună, poate fi folosită în continuare pentru scopul în care a fost creată." „Discutându-se și cu gazda a rezultat că nu cunoaște nimeni despre faptul că organele noastre folosesc biroului medicului din cadrul dispensarului veterinar." „Imobilul pus la dispoziția organelor noastre a fost folosit în bune condițiuni, neexistând suspiciuni de deconspirare până în luna mai 1976. După această dată în clădirea respectivă nu s-au mai făcut întâlniri cu rețeaua deoarece gazda s-a mutat în comuna Bala cu serviciu" ..

Urmează a fi înlăturate ca nedovedite susținerile pârâtului în sensul că nu a deținut acest spațiu în cadrul aceste clădiri, nefiind relevant titlul în temeiul căruia pârâtul utiliza acest birou, respectiv dacă îl deținea în exclusivitate sau împreună cu alți angajați, colegi cu acesta în perioada menționată, fiind întrunite cerințele prevăzute de lege, în sensul că *a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea*, urmând ca în raport de aceste considerente de fapt și de drept să fie admisă acțiunea astfel cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sect.3, în contradictoriu cu pârâtul Dăruială Nicolae, domiciliat în comuna Bala, sat Vidimirești jud. Mehedinți.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 03.09.2012.

**PREȘEDINTE
GEORGIAN DAVIDOIU**

**GREFIER
CLARA APACHIȚEI**

